

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di aggiudicazione provvisoria della procedura aperta per l'affidamento dei "Lavori di riparazione dei danni con rafforzamento locale e riduzione della vulnerabilità dell'edificio denominato Ex Gil – SCI Giobi-----

-----1° Seduta- fase pubblica-----

L'anno duemiladiciassette, addì 06 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via S. Pietro Martire, 3 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto dei lavori in oggetto.-----

Premesso che:-----

- in seguito all'evento sismico verificatosi a maggio 2012 il complesso denominato EX GIL, sede delle scuole comunali Iqbal Mashhi e Giobi, ha subito ingenti danni per cui si è reso necessario inoltrare alla Regione Emilia Romagna la richiesta di ammissione al finanziamento in base al programma delle opere pubbliche e dei beni culturali di cui all'art. 4 del D.L. 74/2012, convertito nella Legge 122/2012 e all'art. 11 della Legge Regionale 16/2012; -
- con Decreto n. 3656 del 02/11/2016 la Regione Emilia Romagna ha assegnato al Comune di Reggio Emilia , approvando il Programma delle opere pubbliche e dei beni culturali- Piani annuali 2013-2014, un finanziamento ammontante ad € 408.586,25 per opere di riparazione dei danni con rafforzamento locale e riduzione della vulnerabilità dell'edificio;-----
- la Giunta Comunale con la Deliberazione ID n. 265 del 22/12/2016, ottenuto in data 12/09/2016 il parere favorevole della Soprintendenza Archeologica, delle belle arti e del paesaggio, ha approvato il Progetto Definitivo- Esecutivo dei lavori di cui trattasi, e ha stabilito di procedere all'affidamento dei lavori per un importo complessivo di spesa di € 321.309,89 (oltre I.V.A.al 10%), di cui **€ 247.736,31** (oltre I.V.A. al 10%) per lavori soggetti a ribasso di gara ed **€ 73.573,58** (oltre I.V.A. al 10%) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso di gara, mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 36, comma 2 , lettera d) del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi di quanto previsto dall'art. 95, comma 2 del D. Lgs.n. 50/2016 e s.m.i., sulla base delle modalità di partecipazione contenute nel relativo Bando di gara;-----
- che al Bando di Gara è stata data idonea pubblicità mediante pubblicazione sul profilo del committente e sull'Albo Pretorio on line in data 17/02/2017 ;-----

- che il termine perentorio per la presentazione delle offerte fissato per le ore 13.00 del giorno 04/04/2017 è scaduto e che entro tale termine sono pervenute, in plico sigillato e controfirmato, n. 10 offerte e precisamente:-----

1. ATI Ditta Baschieri Costruzioni, con sede legale a Sassuolo (MO) in via Oslo, 26, Partita IVA 02641530361 (Capogruppo) e Ditta Mi.CO, con sede legale a Pavullo nel Frignano (MO) in via Petrarca, 4/1, Partita IVA 02939840365-----
2. Ditta Impiglia Luigi, con sede legale a Serra San Quirico, 4 (AN), in via Martiri della Resistenza, 4, C.F. MPGLGU56B201653V -----
3. Ditta Quadra Costruzioni Srl, con sede legale a Fogliano (RE) in via Marmiroli, 6, Partita IVA 02739830350;-----
4. Consorzio Ditta CSA, con sede legale a Reggio Emilia, in via Cadoppi, 4, Partita IVA 01937370359 e ditta Nial Nizzoli, con sede legale a Correggio (RE), in via Fosdondo, 4/B, Partita IVA 01684790353;-----
5. Ditta Omnia Domus Srl, con sede legale a Mirandola, in via San Giovanni, 25, Partita IVA 06294711210;-----
6. Ditta Guidi Giovanni Srl con sede legale a Serra Sant'abbondio (PU), in via Lago, 4/2, Partita IVA 0110613410;-----
7. Ditta EDILGRISENDI SPA, con sede legale a Reggio Emilia, in via Dal Verme, 8, P.IVA 00239240351;-----
8. Consorzio Ditta CAMAR Soc. Coop. con sede legale a Castelnovo né Monti (RE), in via Isolato Maestà, 2, Partita IVA 02590000358 e ditta Edil Pighini, con sede legale a Ligonghio (RE), in via Monte Cisa, 8, C.F. 05518860356;-----
9. Ditta Mammoli Edilizia Srl, con sede a Todi (PG) in via Montesanto, 4, Partita IVA 02835590544;-----
10. Ditta Edilcostruzioni del geometra Nicola Calbi, con sede a San Mauro Forte (MT), in Piazza Marconi, 3, C.F. CLBNCL67C24I029L-----

-----Tutto ciò premesso-----

L'Ing. Ermes Torreggiani, nato a Reggio Emilia il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio di Ingegneria - Edifici in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 09,35 assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri, oltre al Presidente stesso (Provvedimento Dirigenziale del 04/04/2017, R.U.A.D 488) come segue:-----

- Ing. Matteo Tanzi , Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP;-----
- Ing. Giorgia Lombardini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria-Edifici, membro esperto interno; -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione attestano di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Il RUP provvede all'apertura dei plichi ricevuti entro il termine di presentazione, ne riscontra il contenuto, accertando l'esistenza delle buste "**A**) Documentazione amministrativa", "**B**) Offerta tecnico-qualitativa" e "**C**) - Offerta Economica", presentate dai concorrenti, così come richiesto dal Bando di gara.-----

All'apertura dei plichi sono altresì presenti la Dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile della UOC Acquisti, Appalti e Contratti, per collaborare con il RUP nell'analisi della documentazione amministrativa e la Dott.ssa Francesca Caroli, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Appalti, Contratti, Semplificazione Amministrativa, U.O.C. Acquisti, Appalti, Contratti del Comune di Reggio Emilia in qualità di segretario verbalizzante della seduta pubblica.-----

Il RUP procede quindi all'apertura delle **buste "A) - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA"**, onde verificare l'assenza di cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dalle ditte concorrenti, sui requisiti di partecipazione.-----

Le imprese concorrenti hanno presentato tutta la documentazione idonea alla qualificazione della gara, pertanto la Commissione ammette le medesime alla partecipazione.-----

Successivamente la Commissione procede all'apertura delle **buste B) "OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA"** presentate dalle imprese ammesse per verificarne il contenuto, riscontrando la completa e regolare presentazione della documentazione richiesta alle ditte concorrenti e indi controfirma tutte le offerte tecniche presentate.-----

Verificati pertanto i requisiti di partecipazione, l'assenza di cause di esclusione, il Presidente dichiara l'ammissibilità alla gara delle offerte

presentate dalle succitate imprese.-----

La Commissione giudicatrice procede ad estrarre i plichi denominati **BUSTA C) - “OFFERTA ECONOMICA”** e ad inserirli in altra busta, che viene sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura dai delegati delle ditte presenti alla seduta pubblica di gara e custodita in armadio blindato, presso gli uffici della U.O.C Acquisti, Appalti e Contratti sotto la responsabilità della Dott.ssa Silvia Signorelli, rinviando la lettura del contenuto della stessa alla 2° seduta pubblica di gara.-----

La 1° seduta pubblica di gara viene chiusa alle ore 11,00-----

F.to Il Presidente di gara Ing. Ermes Torreggiani _____

F.to Il RUP, Ing. Matteo Tanzi, _____

F.to Il commissario di gara, Ing. Giorgia Lombardini _____

-----**2° seduta – fase riservata**-----

L'anno duemiladiciassette, addì 10 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, in uno dei locali della Sede Comunale, con inizio alle ore 10,00 ha luogo l'esperimento della 2° seduta - fase riservata di gara relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Il Presidente, dopo aver accertato la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre al Presidente stesso, dall'Ing. Matteo Tanzi, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP e Ing. Giorgia Lombardini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, membro esperto interno e segretario verbalizzante, nominati con il Provvedimento Dirigenziale del 04/04/2017 R.U.A.D. 488, riprende il suo lavoro con la valutazione della documentazione contenuta nelle **buste B) “OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA”** prodotta dalle imprese ammesse e procede con la Presa d'Atto degli Elementi di Valutazione definiti nell'allegato al Bando di gara denominato “Criteri di Valutazione dell'offerta” attribuendo i punteggi in base ai sotto riportati criteri:-----

-----**MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA**-----

La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata in base agli elementi e relativi punteggi/pesi sotto elencati successivamente al termine di presentazione delle offerte.-----

ELEMENTI QUALITATIVI	PUNTI MASSIMI 70
ELEMENTI QUANTITATIVI	PUNTI MASSIMI 30
TOTALE	PUNTI MASSIMI 100

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	Punteggio max	n.	SOTTOELEMENTI	Sottopunteggio max	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
QUANTITATIVI - OFFERTA ECONOMICA punteggio massimo ottenibile 30/100							
01	Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara	20				<p>L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula:</p> $Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$ <p>Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerto Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti</p> <p>Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.</p>	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ribasso offerto
02	Riduzione del tempo utile per l'ultimazione dei lavori	10				<p>Alla massima riduzione consentita, che è stabilita di 60 (sessanta) giorni viene assegnato il punteggio massimo e a nessuna riduzione 0 punti, il resto è</p>	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione della riduzione del tempo utile

						parametrato	
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA punteggio massimo ottenibile 70/100							
n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	Punteggio max	n.	SOTTOELEMENTI	Sottopunteggio max	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	ELABORATI/ DI CAMPIONI
03	Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori	10	03.1	Modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, adempimento del piano di sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi, aspetti logistici	5	La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
			03.2	Direttore tecnico del cantiere	3	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4
			03.3	Capocantiere opere edili	2	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4

04	Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto	40	04.1	Copertura palestra	20	La valutazione sarà basata sulla soluzione proposta, tenendo presente che nel computo metrico di progetto è previsto lo smontaggio e il riposizionamento non di tutta la superficie della copertura esistente (costituita da lamiera grecata 8/10, lana di rocca spess. 2 cm e 4 strati di guaina bituminosa) ma di solo quella fascia esterna che permetterà di lavorare sul cordolo perimetrale.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
			04.2	Pavimentazione palestra	15	La valutazione sarà basata sulla soluzione proposta, tenendo presente l'utilizzo ad uso sportivo polivalente della struttura esistente che dovrà essere sostituito	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
			04.3	Cornicione copertura palestra	5	La valutazione sarà basata sulla soluzione proposta di sistemazione dell'elemento evidenziato.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
05	Campione: copertura palestra	10				Viene valutata la qualità degli elementi e	Deve essere presentato il

					<p>dell'esecuzione, in campione della particolar modo la copertura che si precisione nelle varie intende offrire. lavorazioni, il collegamento delle Il campione non singole parti, il può superare le trattamento e la finitura misure di delle superfici e la 60x90x60 cm qualità tecnico-estetica (LxLxS) ed è da delle eventuali proposte eseguire in scala migliorative. Sono da 1:1; rispettare i disegni di per tutti gli dettaglio e le rispettive elementi indicazioni tecniche costruttivi devono dell'elenco essere allegati prestazioni/testo esteso. relative schede Nel campione devono tecniche. essere integrate le eventuali proposte migliorative.</p> <p>Se lo prescrizioni di cui sopra non dovessero essere rispettate (completamente oppure parzialmente) non si escluderà il rispettivo offerente, ma piuttosto si assegnerà un punteggio inferiore nella valutazione. Se tale offerente dovesse risultare aggiudicatario della gara, dovrà in ogni caso rispettare e tenere conto di tutte le prescrizioni di cui sopra nell'esecuzione</p>
--	--	--	--	--	--

						dell'opera. Tutti gli eventuali oneri derivanti sono a suo completo carico.	
06	Iscrizione alle White List	10				La valutazione sarà basata sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione alle White List al momento della gara	Documentazione comprovante quanto richiesto, da allegare nella busta della relazione tecnica
TOTALE		100					

Comparando tutte le offerte pervenute e valutandole in base ai sopra ricordati criteri, la Commissione ha attribuito ad esse i punteggi riportati nella tabella allegata al presente verbale secondo le seguenti indicazioni:

- 1) Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta è stato assegnato un coefficiente di valutazione "assente";
- 2) Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la Commissione ha assegnato punteggio in modo discrezionale per le migliorie qualitative ed oggettivo per le migliorie prestazionali, sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
- 3) La presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste ha concorso ad una valutazione negativa.

I componenti della Commissione giudicatrice hanno attribuito all'unanimità, per ogni voce oggetto di valutazione, un coefficiente di valutazione compreso fra 0 e 1 e stabilito nel seguente modo:

- 1 ottimo
- 0,9 più che buono
- 0,8 buono
- 0,7 discreto
- 0,6 sufficiente
- 0,5 quasi sufficiente
- 0,4 insufficiente

0,3 gravemente insufficiente

0,2 negativo

0,1 quasi del tutto assente – quasi completamente negativo

0 assente – completamente negativo

applicando poi le corrispondenti formule precisate dal Bando di gara per ottenere i punteggi assegnati.

Criterio 0 3 - Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori

Questo criterio di valutazione si basa sull'organizzazione e la logistica del cantiere, l'impiego di personale e l'esecuzione dei lavori ed è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 10 punti.

Si scompone in 3 sub-criteri apprezzabili con l'assegnazione dei seguenti punti ciascuno:

- 03.1 Modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, adempimento del piano di sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi, aspetti logistici - 5 punti;
- 03.2 l'esperienza professionale del direttore tecnico di cantiere – 3 punti;
- 03.3 l'esperienza del capocantiere delle opere edili – 2 punti.

Per il primo sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 03.2 e 03.3 era richiesto di presentare un curriculum su massimo 2 facciate A4.

Tutte e dieci le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 03.1 si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, agli specifici aspetti logistici e alle previsioni di distribuzione della forza lavoro nelle varie fasi di realizzazione dell'opera.

Per quanto riguarda i sub-criteri 03.2 e 03.3 si è ritenuto di premiare chi ha indicato figure professionali già in dotazione al proprio organico e/o con esperienza professionale affine per tipologia e importo.

Nel giudicare le sopra richiamate migliorie la Commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

- relativamente alla 1° presa in esame, la ditta EDILCOSTRUZIONI del GEOM. CALBI NICOLA, con sede legale a San Mauro Forte (MT), in Piazza Marconi, 30/A- C.F. CLBNCL67C24I029L P.G.N.0032053 del 03/04/2017, la

valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 7 punti di seguito meglio specificati:

- 03.1 ottimo (1) Riduzione area di cantiere, schermatura con pannelli OSB, no ponteggio esterno, uso del cestello, parapetti in copertura, ponteggio interno, ingressi separati sfruttando cancello viale Magenta, layout di cantiere- 5 pt;
- 03.2 gravemente insufficiente (0,3) società di progettazione con documento di accordo tra le parti, vero CV non c'è, lavori affini pochi – 1pt;
- 03.3 quasi sufficiente (0,5) coincide col titolare, non è un vero CV – 1 pt.

- relativamente alla 2° ditta presa in esame,IMPRESA GUIDI GIOVANNI SRL, con sede legale a Serra Sant'Abbondio (PU), in via Lago, 4/2, P. IVA 01106130410, P.G.N.0032405 del 04/04/2017, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 5 punti di seguito meglio specificati:

- 03.1 negativo (0,2) software per giornale lavori, non ci sono riferimenti specifici per cantiere o sicurezza - 1 pt;
- 03.2 discreto (0,7) CV presente, lavori simili – 2 pt;
- 03.3 ottimo (1) CV presente, lavori simili – 2 pt

Relativamente alla 3° ditta presa in esame, la ditta MAMMOLI EDILIZIA SRL, con sede legale a Todi (PG) , in via Montesanto, 4, P.IVA 02835590544, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 8 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 sufficiente (0,6) software generico, protezioni ingressi con pannello antirumore e tavolato, layout di cantiere - 3 pt;
- 03.2 ottimo (1) CV presente, lavori simili – 3 pt;
- 03.3 ottimo (1) CV presente, lavori simili – 2 pt

Relativamente alla 4° ditta presa in esame,la ditta IMPIGLIA LUIGI, con sede legale a Serra San Quirico (AN), in viale Martiri della Resistenza, 4,C.F MPGLGU56B20I653V, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 5 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 negativo (0,2) relazione generica poco attinente - 1 pt;
- 03.2 ottimo (1) CV titolare, lavori simili – 3 pt;
- 03.3 quasi suffic (0,5) CV titolare, lavori simili – 1 pt

Relativamente alla 5° ditta presa in esame, la ditta OMNIA DOMUS SRL, con sede legale a Mirandola (MO), in via San Giovanni, 25, P. IVA 06294711210, la valutazione dell'offerta :ammonta in totale per il criterio 03 a 4 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 insuff (0,4) software gestione, layout incoerente, sistema rilevazione presenze - 2 pt;

- 03.2 grav insuff (0,3) CV dipendente, lavori poco attinenti – 1 pt;
- 03.3 quasi suffic (0,5) CV dipendente, lavori poco attinenti – 1 pt.

Relativamente alla 6° ditta presa in esame, l'ATI tra ditta BASCHIERI COSTRUZIONI (CAPOGRUPPO) e la ditta MI.CO. SRL, con sede legale, rispettivamente, a Sassuolo (MO), in via Oslo, 26 e a Pavullo nel Frignano (MO), in via Petrarca, 4/1, P.IVA 02641530361 e 02939840365, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 3 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 negativo (0,2) relazione generica senza nessun riferimento - 1 pt;
- 03.2 grav insuff (0,3) CV dipendente, lavori poco attinenti – 1 pt;
- 03.3 quasi suffic (0,5) CV dipendente, lavori poco attinenti – 1 pt.

Relativamente alla 7° ditta presa in esame, il Consorzio tara la Ditta CAMAR SOC. COOP., con sede legale a Castelnovo né Monti (RE), in via Isolato Maestà, 25, P.IVA 02590000358, e la ditta Edil Pighini SRL, con sede a Ligonghio (RE), in via Monte Cisa, 8, C. F. 01518860356, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 5 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 sufficiente (0,6) relazione generica, ponteggio esterno e interno, layout di cantiere non del tutto coerente- 3 pt;
- 03.2 grav insuff (0,3) CV esterno, lavori non proprio attinenti – 1 pt;
- 03.3 quasi suffic (0,5) CV legale rappresentante ditta esecutrice – 1 pt.

Relativamente alla 8° ditta presa in esame, la ditta EDIL GRISENDI SPA, con sede legale a Reggio Emilia, in via Dal Verme, 8, P.IVA 00239240351, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 7 punti, di seguito meglio specificati:

- 3 • 03.1 insufficiente (0,4) software generico, ingresso posto su via Verdi, no ponteggio - 2 pt;
- 03.2 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori similari – 3 pt;
- 03.3 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori similari – 2 pt

Relativa alla 9° ditta presa in esame, il Consorzio tra la Ditta CSA- Consorzio Servizi e Appalti, con sede legale a Reggio Emilia, in via Cadoppi, 4, P.IVA 01937370359, e la ditta Nial Nizzoli Srl con sede legale a Correggio (RE) in via Fosdondo, 4/B, P.IVA 01684790353, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 8 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 sufficiente (0,6) riferimenti specifici al cantiere, ingressi separati, ponteggio interno e esterno, gestione rifiuti controllata, aree cantiere discutibili - 3 pt;

- 03.2 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori simili – 3 pt;

- 03.3 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori simili – 2 pt

Relativamente alla 10° ditta presa in esame, la ditta QUADRA COSTRUZIONI SRL, con sede legale a Reggio Emilia, in via Marmiroli, 6, P.VA 02739830350, la valutazione dell'offerta ammonta in totale per il criterio 03 a 5 punti, di seguito meglio specificati:

- 03.1 insuff (0,4) software gestione, pannelli di legno ricoperti con teli, manca layout di cantiere - 2 pt;

- 03.2 grav insuff (0,3) CV libero professionista, manca accordo – 1 pt;

- 03.3 ottimo (1) CV dipendente presente – 2 pt

La 2° seduta riservata di gara viene chiusa alle ore 11,30

-----**3° seduta – fase riservata**-----

L'anno duemiladiciassette, addì 11 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, in uno dei locali della Sede Comunale, con inizio alle ore 15,15 ha luogo l'esperimento della 3° seduta - fase riservata di gara relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Il Presidente, dopo aver accertato la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre al Presidente stesso, dall'Ing. Matteo Tanzi, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP e Ing. Giorgia Lombardini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, membro esperto interno e segretario verbalizzante, nominati con il Provvedimento Dirigenziale del 04/04/2017 R.U.A.D. 488, riprende il suo lavoro con la valutazione della documentazione contenuta nelle **buste B) "OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA** valutando le ditte in base al **Criterio 04 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto**

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di tre componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in tre sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 40 punti:

- 04.1 Copertura palestra - 20 punti;

- 04.2 Pavimentazione palestra – 15 punti;

- 04.3 Cornicione copertura palestra – 5 punti.

Tutte e dieci le ditte hanno presentato la documentazione richiesta.

Le ditte vengono valutate nello stesso ordine in cui erano state valutate nella 2° seduta di gara riservata del 10 aprile 2017. Nel giudicare la migliororia la Commissione ha stabilito all'unanimità le valutazioni seguenti: :

Ditta 1: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 : punti 26 così attribuiti:

- 04.1 buono (0,8) sostituzione completa con pannelli coibentati “Coverpiù” Ondulit - 15pt;
- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione “play.it” (PVC) spessore 4 mm, che può essere posato o meno su esistente – 8 punti;
- 04.3 sufficiente (0,6) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate e uso malte specifiche – 3 pt.

Ditta 2: valutazione dell'offerta : totale criterio 04: punti 28, così attribuiti:

- 04.1 discreto (0,7) sostituzione completa con pannelli coibentati, sostituzione travetti di legno con travetti in acciaio – 13 pt;
- 04.2 discreto (0,7) sostituzione con pavimentazione in PVC , rimozione di quella esistente, incluso segn campi – 10 punti;
- 04.3 ottimo (1) nuova lattoneria dopo sistemazione parti sottostanti – 5 pt.

Ditta 3: valutazione dell'offerta : totale criterio 04: 38 punti, così attribuiti:

- 04.1 ottimo (1) sostituzione completa con pannelli coibentati “Coverpiù” Ondulit, sostituzione travetti di legno con travetti in acciaio, nuovi canali di gronda – 20 pt;
- 04.2 ottimo (1) sostituzione con pavimentazione in listelli di legno di faggio con sistema a clips, barriera a vapore, materassino elastico, incluso segn campi – 10 punti;
- 04.3 sufficiente (0,6) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate e uso 4 malte specifiche – 3 pt.

Ditta 4: valutazione dell'offerta : totale criterio 04:24 punti, così attribuiti:

- 04.1 sufficiente (0,6) sostituzione completa con pannelli coibentati, no indicazione su sostituzione travetti di legno, lattoneria di gronda – 12 pt;
- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione in PVC, che può essere posato o meno su esistente – 8 pt;
- 04.3 buono (0,8) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate, inserimento barre acciaio e uso malte specifiche – 4 pt.

Ditta 5: valutazione dell'offerta : totale criterio 04: 21 punti, così attribuiti:

- 04.1 quasi suffic (0,5) rimozione solo della guaina esistente, sostituzione completa con pannelli coibentati, lattoneria di gronda – 10 pt;
- 04.2 sufficiente (0,6) sostituzione con pavimentazione in PVC , rimozione di quella esistente, massetto rasante, incluso segn campi – 9 pt;
- 04.3 insuff (0,4) non chiaro intervento, sistemazione parti ammalorate– 2 pt.

Ditta 6: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 19 punti, così attribuiti:

- 04.1 insuffic (0,4) sostituzione completa con pannelli con poliuretano e guaina ardesiata – 8 pt;

- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione in PVC , rimozione di quella

esistente, massetto rasante, incluso segn campi – 8 pt;

- 04.3 sufficiente (0,6) non chiaro intervento, sistemazione parti ammalorate – 3 pt.

Ditta 7: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 : 23 punti, così attribuiti:

- 04.1 sufficiente (0,6) sostituzione completa con pannelli coibentati – 12 pt;

- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione di tipo vinilico per una superficie di 660 mq, rimozione di quella esistente, incluso segn campi – 7 pt;

- 04.3 buono (0,8) ristrutturazione totale, relazione dettagliata e chiara – 4 pt.

Ditta 8: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 23 punti, così attribuiti:

- 04.1 quasi suffic (0,5) rimozione solo guaine, posa tavolato OSB, 2 strati di guaina, no lattoneria, lana di vetro imbustata sopra controsoffitto – 10 pt;

- 04.2 discreto (0,7) sostituzione con pavimentazione linoleum, incluso segn campi – 10 pt;

- 04.3 sufficiente (0,6) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate e uso malte specifiche – 3 pt.

Ditta 9: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 32 punti, così attribuiti:

- 04.1 buono (0,8) sostituzione completa con pannelli coibentati, trattamento intumescente su tutta la carpenteria – 16 pt;

- 04.2 buono (0,8) sostituzione con pavimentazione linoleum, raccordo soglie e recupero dello zoccolo in pietra esistente, incluso segn campi – 12 pt;

- 04.3 buono (0,8) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate – 4 pt.

Ditta 10: valutazione dell'offerta : totale criterio 04: 20 punti, così attribuiti:

- 04.1 buono (0,8) sostituzione completa con pannelli coibentati e carpenteria anche su parte verticale del cordolo– 16 pt;

- 04.2 negativo (0,2) trattamento pavimentazione esistente – 3 pt;

- 04.3 negativo (0,2) posa gocciolatoi su copertina esistente – 1 pt.

La 3° seduta riservata di gara viene chiusa alle ore 17,45.

-----**4° seduta – fase riservata**-----

L'anno duemiladiciassette, addì 12 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, in uno dei locali della Sede Comunale, con inizio alle ore 12,00 ha luogo l'esperienza della 3° seduta - fase riservata di gara relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Il Presidente, dopo aver accertato la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre al Presidente stesso, dall'Ing. Matteo Tanzi, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP e Ing. Giorgia Lombardini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, membro esperto interno e segretario verbalizzante, nominati con il Provvedimento Dirigenziale del 04/04/2017 R.U.A.D. 488, riprende il suo lavoro con la valutazione della documentazione contenuta nelle **buste B) "OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA** valutando le ditte in base al **Criterio 05 – Campione copertura palestra (massimo 10 punti)**

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che hanno presentato un campione coerente con il subcriterio 04.1 ed hanno anche allegato le schede tecniche delle migliori.

Nel giudicare le ditte, seguendo l'ordine in cui erano già state prese in esame nelle precedenti sedute di gara riservata, sulla base della sopra richiamata miglioria la Commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 2: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 3: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 4: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 5: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 6: valutazione dell'offerta : insufficiente (punti 5)

Campione coerente ma mancano schede tecniche.

Ditta 7: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 8: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 9: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Ditta 10: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

Campione coerente e schede tecniche presenti.

Nella stessa seduta le ditte offerenti sono state valutate anche in base al **Criterio 06 – Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 10 punti)**

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di marzo 2017.

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data della gara e 0 punti a quelle non risultanti iscritte alla medesima data.

Nel giudicare la sopra richiamata miglioria, sempre secondo l'ordine in cui le ditte erano state precedentemente prese in esame, la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Matera.

Ditta 2: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Pesaro Urbino.

Ditta 3: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Perugia.

Ditta 4: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)⁶

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Ancona.

Ditta 5: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Modena.

Ditta 6: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Modena.

Ditta 7: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Ditta 8: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Ditta 9: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Ditta 10: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Il Presidente dichiara chiusa la fase riservata dei lavori alle ore 13,30 dando atto del prosieguo del lavoro della Commissione nella successiva seduta pubblica per procedere all'apertura delle offerte economiche.-----

La Commissione decide di fissare per il giorno 26 aprile, alle ore 10,30, la 2° seduta pubblica di gara presso la sede del Servizio Affari Istituzionali- UOC

Acquisti, Appalti e Contratti in via San Pietro Martire 3 a Reggio Emilia, stabilendo altresì di informare le imprese partecipanti tramite comunicazione scritta trasmessa a mezzo fax.-----

Tutte le buste B) "Offerta Tecnica" vengono custodite all'interno di un armadio blindato posto presso il Servizio Ingegneria- Edifici.-----

F.to Il Presidente di gara, Ing. Ermes Torreggiani-----

F.to Il RUP, Ing. Matteo Tanzi-----

F.to Il commissario di gara Ing. Giorgia Lombardini-----

-----**2° Seduta- fase pubblica**-----

L'anno duemiladiciassette, addì 26 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via S. Pietro Martire, 3 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto dei lavori in oggetto.-----

Il Presidente, accertata la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre al Presidente stesso, dall'Ing. Matteo Tanzi , Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP e Ing. Giorgia Lombardini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, membro esperto interno e segretario verbalizzante, nominati con il Provvedimento Dirigenziale del 04/04/2017 R.U.A.D. 488, da' lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti in seduta riservata alle offerte qualitative, giusta allegato sub. A1 precisando che l'attribuzione degli stessi è avvenuta secondo le modalità indicata nel bando di gara:-----

Le offerte tecniche delle ditte concorrenti hanno totalizzato i seguenti punteggi:

1. ATI Ditta Baschieri Costruzioni e Ditta MI.CO: punti.37/70.
2. Ditta Impiglia Luigi: punti 49/70.
3. Ditta Quadra Costruzioni Srl, : punti 45/70
4. Consorzio tra la ditta CSA, e ditta consorziata esecutrice Nial Nizzoli: punti 60/70.
5. Ditta Omnia Domus Srl, : punti 45/70.
6. Ditta Guidi Giovanni Srl : punti 53/70.
7. Ditta EDILGRISENDI SPA: punti 50/70.
8. Consorzio tra la ditta CAMAR Soc. Coop. e ditta consorziata esecutrice Edil Pighini : punti 48/70
9. Ditta Mammoli Edilizia Srl: punti 66/70

10. Ditta Edilcostruzioni del geometra Nicola Calbi: punti 53/70

Risultando sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti richiesti nel Bando di gara e nel Capitolato Speciale d'Appalto tutte le offerte qualitative presentate vengono ammesse alla fase successiva.-----

Indi il Presidente, constata l'integrità della busta contenente le OFFERTE ECONOMICHE, precedentemente custodite in armadio blindato e ricordata la formula di attribuzione del punteggio economico stabilita dal bando di gara, procede all' apertura delle buste dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

- L' ATI costituito fra la Ditta Baschieri Costruzioni e la Ditta Mi.CO offre un ribasso percentuale del 8,25 % (ottovirgolaventicinque per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Ditta Impiglia Luigi offre un ribasso percentuale del 12,78 % (dodicivirgolasettantotto per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Ditta Quadra Costruzioni Srl offre un ribasso percentuale del 13,23 % (tredicivirgolaventicinque per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- Il Consorzio fra la Ditta CSA, e la Consorzata esecutrice Nial Nizzoli offre un ribasso percentuale del 13,15 % (tredicivirgolaquindici per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Ditta Omnia Domus Srl offre un ribasso percentuale del 9,2 % (novevirgolaventi per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Ditta Guidi Giovanni Srl offre un ribasso percentuale del 11,50 % (undicivirgolacinquanta per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Ditta EDILGRISENDI SPA offre un ribasso percentuale del 17,25 % (diciassettevirgolaventicinque per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- il Consorzio tra la Ditta CAMAR Soc. Coop. e ditta consorzata esecutrice Edil Pighini offre un ribasso percentuale del 6,3 %

(seivirgolate per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;

- la Ditta Mammoli Edilizia Srl offre un ribasso percentuale del 28,85% (ventottovirgolaottantacinque per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza;
- la Ditta Edilcostruzioni del geometra Nicola Calbi offre un ribasso percentuale del 15,23 %(quindicivirgolaventitre per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.

I punteggi complessivi attribuiti per ciascun concorrente risultano essere i seguenti:-----

1. ATI Ditta Baschieri Costruzioni e Ditta Mi.CO: punteggio offerta tecnico-qualitativa 37/70 - punteggio offerta quantitativa 15,71/30 per un totale di punti di 52,71/100).-----
2. Ditta Impiglia Luigi : punteggio offerta tecnico-qualitativa 49/70 - punteggio offerta quantitativa 18,86/30 per un totale di punti di 67,86/100).-----
3. Ditta Quadra Costruzioni Srl, :punteggio offerta tecnico-qualitativa 45/70 - punteggio offerta quantitativa 19,17/30 per un totale di punti di 64,17/100).-----
4. Consorzio Ditta CSA, e ditta consorziata esecutrice Nial Nizzoli: punteggio offerta tecnico-qualitativa 60/70 - punteggio offerta quantitativa 19,11/30 per un totale di punti di 79,11/100).-----
5. Ditta Omnia Domus Srl, : punteggio offerta tecnico-qualitativa 45/70 - punteggio offerta quantitativa 16,37/30 per un totale di punti di 61,37/100).-----
6. Ditta Guidi Giovanni Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 53/70 - punteggio offerta quantitativa 17,97/30 per un totale di punti di 70,97/100).-----
7. Ditta EDILGRISENDI SPA: punteggio offerta tecnico-qualitativa 50/70 - punteggio offerta quantitativa 21,95/30 per un totale di punti di 71,95/100).-----

8. Consorzio Ditta CAMAR Soc. Coop. e ditta Edil Pighini: punteggio offerta tecnico-qualitativa 48/70 - punteggio offerta quantitativa 14,36/30 per un totale di punti di 62,36/100)-----
9. Ditta Mammoli Edilizia Srl: : punteggio offerta tecnico-qualitativa 66/70 - punteggio offerta quantitativa 30/30 per un totale di punti di 96/100).
10. Ditta Edilcostruzioni del geometra Nicola Calbi: : punteggio offerta tecnico-qualitativa 53/70 - punteggio offerta quantitativa 15,55/30 per un totale di punti di 68,55/100).-----

Conseguentemente il Presidente dichiara prima classificata dell'appalto in via provvisoria l'impresa Mammoli Edilizia Srl, con sede a Todi (PG), in via Montesanto, 4, P.IVA 02835590544 che ha ottenuto il maggiore punteggio complessivo pari a punti 96/100) (diconsi novantasei/centesimi)-----

Segue in graduatoria il Consorzio tra la Ditta CSA, con sede legale a Reggio Emilia, in via Cadoppi, 4, Partita IVA 01937370359 e la ditta consorziata esecutrice Nial Nizzoli, con sede legale a Correggio (RE), in via Fosdondo, 4/B, Partita IVA 01684790353 che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti 79,11/100 (settantanovevirgolaundici/centesimi)-----

Alle ore 11,15 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.-----

Al presente verbale si allegano in originale:-----

- **All. sub A1)** tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico-qualitative;-----
- **All. sub. A2)** tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti alle offerte economiche;-----
- **All. sub C)** verbale tecnico di valutazione delle proposte qualitative;--
- **da sub 1) a sub 10)** le offerte economiche dei concorrenti.-----

Si da atto che le offerte tecniche ed economiche sono depositate in atti del comune di Reggio Emilia con i protocolli:-----

1. **ATI Ditta Baschieri Costruzioni e ditta MI.CO.** P.G n 32439 del 04/04/2017;-----
2. **Ditta Mammoli Edilizia Srl,** P.G n 32405 del 04/04/2017;-----
3. **Ditta Impiglia Luigi** , P.G n 32432 del 04/04/2017; -----
4. **Ditta Quadra Costruzioni Srl,** P.G n 32578 del 04/04/2017;-----
5. **Ditta EDILCOSTRUZIONI** , P.G n 32053 del 04/04/2017;-----

6. **Consorzio Ditta CSA e ditta Nial Nizzoli** P.G n 32577 del 04/04/2017;-----
7. **Ditta Omnia Domus Srl** , P.G n 32436 del 04/04/2017;-----
8. **Consorzio ditta CAMAR Soc. Coop. e ditta Edil Pighini**, P.G n 32570 del 04/04/2017;-----
9. **Impresa Guidi Giovanni Srl** , P.G n . 32405 del 04/04/2017;-----
10. **Ditta EDILGRISENDI SPA**, P.G. n 32575 del04/04/2017-----

F.to Il Presidente di gara, Ing Ermes Torreggiani-----

F.to Il RUP, Ing. Matteo Tanzi -----

F.to Il commissario di gara, Ing. Giorgia Lombardini -----